

Fra: Per Clausen [mailto:Per.Clausen@ft.dk]
Sendt: 11. marts 2008 18:04
Til: Gaderummet-Regnbuen
Emne: SV: Fra Gaderummet. Kære Per Clausen fra Enhedslisten

Kære Kalle Birch-Madsen

Enhedslisten har skam ikke skiftet holdning til hverken psykiatri eller til psykologisk behandling. Vi mener fortsat, at der skal være fri og lige og ikke mindst nem adgang til psykologisk behandling for alle. Omvendt er vi heller ikke psykiatriforskrækkede. I visse tilfælde kan det give god mening via psykofarmaka i det mindste at opnå en kontakt til den pågældende.

Det er da heller ikke dette, der i følge mine oplysninger har været baggrunden for, at Københavns Kommune - og herunder også Enhedslistens repræsentanter i socialudvalget - har afvist at fortsætte med tilsynet af Gaderummet. Så vidt jeg er orienteret, vil tilsynsrollen blive opretholdt, så det socialpsykologiske tilbud kan fortsætte - blot med en anden ledelse.

Med venlig hilsen

Per Clausen

Fra: Gaderummet-Regnbuen [mailto:socpsyk@post6.tele.dk]
Sendt: 10. marts 2008 18:10
Til: Per Clausen
Emne: Fra Gaderummet. Kære Per Clausen fra Enhedslisten

Kære Per Clausen, Enhedslisten, Folketinget

per.clausen@ft.dk

10. marts 2008

Enhedslisten stiller forslag om gratis psykologhjælp

Jeg har i mange år haft fornøjelsen at læse indlæg fra din side, sobre og gennemtænkte. Så så jeg interviewet i Nyhedsavisen d.29.februar 2008, som opfølgning på pressemeddelelsen fra dig som Enhedslistens sundhedsordfører, at Enhedslisten stiller forslag om gratis psykologhjælp. Lyder fint.

Men nu er det, at jeg ikke forstår noget.

Gaderummet – socialpsykologisk fristed for udstødte unge

Jeg må antage at du er informeret om konflikten med Gaderummet, da flere i Gaderummet har haft kontakt til medlemmer af Enhedslistens folketingsgruppe indenfor det sidste halve år.

Med kommunens plan om et nyt sted for Gaderummets unge, fjernes al den gratis psykologhjælp til fordel for psykiatri og pædagoger for disse unge. Det sker imod en samlet ungegruppes ønskes – og det vil i praksis betyde at alle medarbejderressourcer døgnet rundt skal bruges til at administrere en lille låge af pleksiglas i en låst dør, der skal holde nogen

unge ude, og andre væk – og resten skal klare sig selv uden at deres behov for hjælp kan imødekommes. Sådan er praksis allerede på kommunens nye Nødrum.

Det ligner rent populisme, når Enhedslisten i praksis ikke støtter de initiativer, der faktisk kæmper med det, kæmper for det, og forsøger at udvikle det i almen retning, med al den småborgerlige modstand der altid er mod nyt.

I flere årtier har Gaderummet-Regnbuen praktiseret fri og gratis psykologhjælp i det ganske små – men i en retning der kan udvides, almengøres. Det er ikke individuel eller privat praksis – der lidt nagler problemet til den enkeltes som den enkeltes eget private problem – men det er psykologhjælp som element og dimension i en social ungekontekst, som ikke bare sigter mod den enkelte, men også mod overvindelse af de sociale konflikter, som psykiske problemer altid er indbundet i. Og en sammenhæng der frit er tilgængelig udefra.

Vi har også resultater ingen kan gøre efter.

Har Enhedslisten en sundheds- og psykiatri-politik?

Jeg har svært ved at se nogen selvstændig sundheds- og psykiatripolitik fra Enhedslistens side. I Københavns Kommune er det endnu værre, da EL her synes gift med psykiatrien, og endog har placeret denne som indiskuterbar overdommer på sociale og psykologiske problemer.

Og at det er en Enhedsliste borgmester – Mikkel Warming – der skal svinge kniven over Gaderummet, endog med usande udtalelser til pressen, som han ikke vil dokumenterer eller dementere igennem snart et år, er så absurd, at jeg har svært ved at finde mine ord.

Jeg valgte ikke at flygte ved sidste valg, trods konflikten med Socialudvalget med Mikkel Warming i spidsen, for det ville være katastrofalt hvis Enhedslisten røg ud af Folketinget.

Enhedslisten

Men nu synes jeg grænsen for populisme fra et seriøst socialistisk parti er overskredet. Hvis man bare vil bruge sin parlamentariske magt til at profilere sig selv, så er fremtiden forbi.

Det håber jeg ikke den behøver at være. Jeg vil gerne høre, om der er ting jeg har misforstået. Hvor er Enhedslisten henne i Gaderummets sag, som anden end en fjende ?

Mange medlemmer ryster på hovedet med den ene hånd, og samtidig med den anden hånd i al diskretion støtter Gaderummet.

Hvis Gaderummet ikke formår at vinde sin kamp – vi er uden midler på 10.ende måned – så forsvinder et alternativ – et nyt praktisk paradigme, som også er gennembeskrivet - som næppe senere lader sig bygge op, til stor skade for den fremtidige udvikling af hele psykiatri- og psykologiområdets hjælp til mennesker i krise og nød. Der bliver forskellige piller tilbage – for dem der ikke kan betale sig til en relevant støtte, for at holde den tvungne medicinske ”hjælp” fra døren.

Problemet

Socialborgmester Mikkel Warming påstår, at undertegnede er problemet i Gaderummets tilfælde. Hvordan kan det være dette, når borgmesteren samtidig udtaler, at det skyldes min modstand mod at indføre retsstridig praksis i Gaderummet, kravet om ”den ambulante medicinske tvang” uden for det psykiatriske hospitals område? Er det også Enhedslisten generelle politik ?

Hvis jeg går, kommer de unge i klemme, i en ny institution, de ikke kan bruge, fordi den er magen til de steder, som de tidligere er smidt ud fra. Ingen psykologhjælp eller anden form, anden end videre visitering. De unge forstår ikke Enhedslisten længere som de ”svages beskyttere”.

Der må være en mening med Enhedslistens vildfarelse. Den vil jeg gerne forstå, inden jeg giver op med EL. Du må gerne belære mig – for det er ikke med god vilje at jeg ønsker at gøre det.

Ser frem til et svar fra dig.

Med venlig hilsen

Kalle Birck-Madsen, cand.psych.

Fungerende men af Socialudvalget afsat daglig leder

Mob.2487 9126

info@gaderummet.dk; www.gaderummet.dk;

[Nyeste indlæg Socialudvalget, Pressen og Gaderummet](#)